



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-5021/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja, i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ČOČIĆ GRAĐENJE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za građenje i ugostiteljstvo u stečaju, OIB 89029273352, Njivice, Gromačine 17, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika BRANIMIRA ČOLIĆA OIB 31257012115, Rijeka, Užarska 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-264/2021-62 od 28. listopada 2022., ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj St-264/2021-67 od 14. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-264/2021-62 od 28. listopada 2022., ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-264/2021-67 od 14. studenog 2022., i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-264/2021-62 od 28. listopada 2022. određena je nagrada za rad stečajnom upravitelju Dubravki Stašić, OIB 23303100671, Rijeka, Zagrebačka 16, u iznosu od 80.034,50 kn / 10.622,40 EUR u bruto iznosu, odnosno u iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnove, poreza ili drugih naknada.

2. Navedeno rješenje poslovni broj St-264/2021-62 ispravljeno je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-264/2021-67 od 14. studenog 2022. tako da u izreci, u drugom redu, umjesto 80.034,50 kn / 10.622,40 EUR treba pisati 12.805,52 kn / 1.699,58 EUR.

3. U obrazloženju pobijanog rješenja sud je utvrdio da je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren 30. rujna 2021., za stečajnog upravitelja imenovana Dubravka Stašić, da je unovčena stečajna masa u iznosu od 80.034,50 kn, da 16% od 80.034,50 kn iznosi 12.805,52 kn, stoga je na temelju odredbe čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15, dalje: Uredba) odredio nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 12.805,52 kn.

4. Sud je odredio da u konkretnom slučaju nema velikog broja prijavljenih tražbina, već 13 i da nema razloga odstupiti od obračunavanja nagrade kako je to propisano odredbom čl. 5. Uredba, odnosno da nema mjesta primjeni odredbe čl. 8. ni čl. 9. Uredbe koje propisuju određivanje dodatne i posebne nagrade stečajnom upravitelju.

5. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-264/2021-62 od 28. listopada 2022., kao i rješenja poslovni broj St-264/2021-67 od 14. studenog 2022. kojim je ispravljeno navedeno rješenje, žalbu je podnio stečajni vjerovnik Branimir Čolić zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijana rješenja ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5.1. U žalbi u bitnom navodi da je izreka pobijanog rješenja poslovni broj St-264/2021-62 kontradiktorna obrazloženju, odredbama Stečajnog zakona i Uredbe pa je rješenje potrebno ukinuti. Ukazuje na to da sukladno izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 25. listopada 2022. imovina stečajnog dužnika je unovčena u cijelosti u iznosu od 80.034,50 kn. Ističe da pravilnom primjenom odredbe čl. 7. Uredbe, a s obzirom na to da se radi o iznosu unovčene imovine do 100.000,00 kn stečajnom upravitelju pripada 16% od tog iznosa, odnosno 12.805,52 kn. Zbog navedenog ističe da stečajnom upravitelju ne može nikako pripasti više od 12.805,52 kn pa je prvostupanjski sud neosnovano odredio nagradu u iznosu od 80.034,50 kn. Navodi da je pobijanim rješenjem došlo do povrede redoslijeda namirenja obveza u stečajnog postupku propisanog odredbom čl. 154. st. 2. SZ-a, a koji propisuje da se iz stečajne mase namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase (u koje ulaze obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja i tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u vezi sa zaštitom i ostvarivanjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu). Navodi da je kao stečajni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase uz prijavu tražbine dostavio i zahtjev za plaćanje ostalih obveza stečajne mase u iznosu od 50.000,00 kn, za pružene odvjetničke usluge stečajnom dužniku šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, za koje je dostavio račun broj 113-1-21 od 22. studenog 2021. zbog čega je pobijano rješenje nezakonito. Ističe da prema odredbama Stečajnog zakona nije dopušteno namirivati obveze stečajne mase koje kasnije dospijevaju, tako i nagradu stečajnom upravitelju, bez da se namire ranije dospjele obveze stečajne mase, a to predstavlja i kazneno djelo zlorabe položaja i ovlasti. Navodi da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje

s obzirom na samu narav predmeta čijim unovčenjem je dobiven iznos od 80.034,50 kn. Ukazuje na to da je odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a propisano da se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, a kako nagrada stečajnog upravitelja predstavlja troškove stečajnog postupka sukladno čl. 155. st. 1. SZ-a, od predmeta koji čine unovčenu stečajnu masu na kojima postoji razlučno pravo, stečajni upravitelj bi imao pravo na nagradu od 5% iznosa dobivenog unovčenjem. Navodi da je u konkretnom predmetu sva unovčena imovina obuhvaćena razlučnim pravom pa je sud odredio krivi postotak nagrade stečajnom upravitelju.

5.2. U dopuni žalbe stečajni vjerovnik ističe da iz pobijanog rješenja kakvo je doneseno bi proizlazilo da sva unovčena stečajna masa pripada isključivo stečajnom upravitelju kao nagrada za njegov rad, dok stečajnim vjerovnicima i vjerovnicima stečajne mase ne bi pripadalo ništa, kao da se cijeli postupak vodi samo radi stečajnog upravitelja, a ne radi skupnog namirenja vjerovnika.

6. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj ističe da je žalba u cijelosti neosnovana te ju predlaže odbiti. Navodi da je stečajni vjerovnik istovremeno uz prijavu tražbine u stečajnom postupku za istovjetno potraživanje dostavio zahtjev za plaćanje ostalih obveza stečajne mase, u iznosu od 50.000,00 kn u roku od osam dana po računu 113-1-21 od 22. studenog 2021. za zastupanje dužnika u prethodnom stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci poslovni broj St-264/2021, i to za dva ročišta 20.000,00 kn po radnji uvećano za PDV od 10.000,00 kn. Navodi da je osporio prijavljenu tražbinu po tom računu, da osporavanje nije otklonjeno i da je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 12. siječnja 2022. upućen u parnicu koju nije pokrenuo u za to određenom roku te se stoga smatra da je odustao od prava na vođenje parnice. Ističe da se očitovao o zahtjevu na izvještajnom ročištu navodeći da zastupanje u prethodnom stečajnom postupku ne predstavlja radnju iz čl. 156. st. 2. t. 1. SZ-a, kojom se kao ostale obveze stečajne mase smatraju tražbine odvjetnika za pružene usluge zastupanja u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu pa da žalitelj nije vjerovnik stečajne mase. Ističe da su žalitelji navodi o povredi redoslijeda namirenja obveza u stečajnom postupku neosnovani. Navodi da je pobijanim rješenjem nagrada stečajnom upravitelju obračunata sukladno Stečajnom zakonu i Uredbi.

7. Žalba je osnovana.

8. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

9. Uzimajući u obzir da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-264/2021-67 od 14. studenog 2022. ispravio rješenje od 28. listopada 2022. i pogrešku u pisanju iznosa nagrade koji je određen stečajnom upravitelju, na način da umjesto pogrešnog iznosa od 80.034,50 kn treba pisati iznos od 12.805,52 kn, bespredmetni su žalbeni navodi kojima se ukazuje na proturječnost izreke i obrazloženja rješenja u tom dijelu.

10. Iz isprava u spisu proizlazi da je nad dužnikom Čočić građenje j.d.o.o. otvoren stečajni postupak 30. rujna 2021., da je za stečajnog upravitelja imenovana Dubravka Stašić, da su rješenjem od 12. siječnja 2022. utvrđene tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 121.296,40 kn Republike Hrvatske, i II. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 637.684,46 kn, između kojih i tražbina žalitelja Branimira Čolića u iznosu od 7.375,00 kn, dok je za iznos prijavljene tražbine od 50.000,00 kn upućen u parnicu radi utvrđenja te osporene tražbine.

11. Iz tablice razlučnih prava (str. 436. do 438. spisa) proizlazi da na vozilima marke Mercedes Actros, Citroen C3, Iveco 35C15D Daily C, Iveco 35.10 D turbo Daily GP 1997, Iveco Stralis Republika Hrvatska ima u registru vozila upisano razlučno pravo za iznos tražbine od 67.715,45 kn, kao i da Poslovna ulaganja d.o.o. ima upisano razlučno pravo u registar vozila za vozila Mercedes Actros (za tražbinu u iznosu od 222.841,05 kn), Iveco Stralis (za tražbinu u iznosu od 106.825,21 kn) i Kempf (za tražbinu u iznosu od 91.131,09 kn).

12. Iz izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 13. srpnja 2022. (str. 503. i 504. te 530. spisa) proizlazi da na predmetnim pokretninama (vozilima) postoje razlučna prava i da je stečajni upravitelj objavio oglas za prodaju tih vozila na oglasniku Njuškalo i na stranicama Sudačke mreže i da je kao najpovoljnija izabrana ponuda Autoprijevoznika Josip Jozić za iznos od 79.752,50 kn, te da je vozilo Citroen C3 zbrinuto od strane Metis d.d. uz naknadu od 282,00 kn, dakle da je unovčena imovina stečajnog dužnika u iznosu od 80.034,50 kn.

13. Podneskom od 25. listopada 2021. (str. 532. spisa) stečajni upravitelj je zatražio nagradu u iznosu od 12.805,52 kn, uvećano za doprinose u iznosu od 960,41 kn te troškove u ukupnom iznosu od 408,00 kn.

14. Odredbom čl. 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

15. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

16. Odredbom čl. 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (do 100.000,00 kn vrijednosti unovčene stečajne mase - 16% nagrade).

17. Budući da je sva pokretna imovina stečajnog dužnika predmet razlučnog prava (Republike Hrvatske i Poslovna ulaganja d.o.o.) upisanog u javni registar (registar vozila) primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona kojima je uređeno unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo. Tako je odredbom čl. 248. st. 1. SZ-a propisano da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

18. Odredbom čl. 254. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (st. 1.). Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška (st. 2). Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (st. 3.).

19. Kod troškova unovčenja, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), valja voditi računa o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

20. Spisu ne prileži rješenje o dosudi prodanih pokretnina (motornih vozila) kupcu niti obračun troškova koji je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu sukladno odredbi čl. 254. SZ-a. Kako je nagrada stečajnog upravitelju neizravni trošak unovčenja predmeta razlučnog prava u smislu odredbe čl. 155. i čl. 254. SZ-a koji se određuje sukladno čl. 254. st. 3. SZ-a, rješenje o određivanju nagrade stečajnom upravitelju se zasad ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

21. Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu nakon što dovrši sve poslove za koje je imenovan kako je to određeno čl. st. 2. Uredbe, a to u konkretnom slučaju nije učinio, zbog čega je pobijano rješenje i preuranjeno.

22. Zbog navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci.

23. U nastavku postupka sud će zatražiti obračun troškova od stečajnog upravitelja kako je to propisano odredbom čl. 254. SZ-a te potom donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 20. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb316-d96c6**

Kontrolni broj: **043d7-ef427-91176**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.